



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind acordarea de  
despăgubiri persoanelor afectate de construcția  
infrastructurii de transport**

Analizând propunerea legislativă privind acordarea de despăgubiri persoanelor afectate de construcția infrastructurii de transport, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B165 din 16.04.2009,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea despăgubirii, de la bugetul de stat, a persoanelor fizice a căror sănătate a fost afectată ca urmare a depășirii limitelor maxime admise pentru noxe și zgomot, rezultate din activitatea de construcție a infrastructurii de transport și a persoanelor fizice ale căror imobile au fost deteriorate, fiind situate pe traseul infrastructurii de transport. Se propune ca nivelul despăgubirilor să fie în cuantum de 90% din cheltuielile efectuate cu tratamentul medical pentru bolile provocate de depășirea limitelor maxime admise pentru noxe și zgomot, și respectiv de 80% din valoarea de asigurare a imobilelor afectate.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, deoarece instituie infracțiuni, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituția României, republicată. Totodată, potrivit prevederilor art.15 alin.(1) din

Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, este necesar să se prevadă mijloacele necesare pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare.

3. Semnalăm că, prin avizul nr.1043 din 8 septembrie 2008, Consiliul Legislativ a avizat favorabil, cu observații și propuneri o propunere legislativă având obiect de reglementare și conținut similar, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B364 din 4 septembrie 2008. Respectiva propunere legislativă a fost clasată, potrivit dispozițiilor art.63 alin.(5) din Constituția României, republicată. Inițiatorii prezentei propuneri legislative au preluat majoritatea observațiilor și propunerilor formulate în avizul Consiliului legislativ. Având însă în vedere că unele propuneri formulate nu au fost însușite, le reiterăm.

4. Propunerea legislativă face referire la despăgubirea persoanelor fizice ale căror imobile au fost deteriorate, persoane care însă, în baza legislației existente, pot cere în instanță **repararea integrală** a prejudiciului cauzat de lucrările de infrastructură, potrivit prevederilor art.998, art.1000 alin.1 și art.1002 Cod civil. În acest context, semnalăm că regimul propus de inițiatori este mai puțin favorabil decât cel reglementat de Codul civil, deoarece quantumul maxim al nivelului de despăgubire se stabilește, prin **art.4**, la 80% din valoarea de asigurare a imobilelor, or, Codul civil permite repararea integrală a prejudiciului cauzat.

De aceea, sugerăm limitarea domeniului de reglementare numai la despăgubirile datorate pentru afectarea stării de sănătate, domeniu care într-adevăr necesită anumite dispoziții având caracter special.

5. La partea introductivă a **art.5**, pentru rigoarea redactării, sugerăm ca norma să debuteze cu sintagma „**Se acordă despăgubiri** persoanelor fizice ...”.

La **lit.b)**, pentru rigoarea exprimării, propunem următoarea redactare:

„b) au certificat medical prin care se atestă existența unei boli generate de depășirea limitelor admise pentru noxe și zgomot, potrivit prevederilor art.21;”.

La **lit.c)**, din același motiv, sugerăm înlocuirea sintagmei „are dovada”, cu sintagma „**fac dovada**”;

6. La **art.6 lit.b)** și **d)**, pentru rigoarea exprimării, propunem înlocuirea sintagmelor „dispun de dovada intabulării” și „are dovada unei înștiințări”, cu sintagmele „**fac dovada intabulării**” și respectiv „**fac dovada unei înștiințări**”.

7. La **art.7** este necesară înlocuirea sintagmei „art.4 lit.a) și b)”, cu expresia „art.4”. Menționăm că art.4 din proiect are în cuprins doar lit.a) și b).

8. La **art.10 alin.(1)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, expresia „de la primirea cererii de către prefect” trebuie înlocuită prin „de la **sesizarea prefectului**”.

9. La **art.14**, pentru corectitudinea redactării, propunem reformularea astfel:

„Art.14. - Direcția Regională **de** Drumuri și Poduri are obligația să respecte destinația acestor sume și să le repartizeze proprietarilor ale căror construcții au fost avariate”.

10. La **art.16 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „care demonstrează”, prin „care fac dovada”.

11. La **art.19**, sugerăm ca pentru un plus de rigoare în reglementare, norma să indice în mod expres articolul din Codul penal avut în vedere de norma de trimitere.

12. La **art.21**, pentru unitatea redactării, este necesară înlocuirea sintagmei „hotărâre de guvern”, cu sintagma „hotărâre a **Gvernului**”.

13. La **art.22**, pentru rigoarea redactării, propunem reformularea, astfel:

„Art.22. - În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, la propunerea Ministerului Transporturilor și **Infrastructurii**, Guvernul va emite norme metodologice de aplicare.”

14. Propunem eliminarea art.23, întrucât potrivit art.78 din Constituția României, republicată, legile intră în vigoare la trei zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României sau la o dată **ulterioară** prevăzută în textul ei.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIESCU  


București

Nr. *H63/11.05.2009.*